

STALNI SUDSKI VJEŠTAK

KREŠIMIR ANTULOV

U Bjelovaru, 13.12.2024

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDIN

Braće Radić 2

VARAŽDIN

Predmet: Očitovanje vezano za sadržaj podneska stečajnog vjerovnika Međimurje PMP d.o.o.

**Posl. Broj. St – 6 -/ 2024**

Dana 19.11.2024 godine dostavljen je Trgovačkom sudu u Varaždinu Podnesak stečajnog vjerovnika Međimurje PMP d.o.o. u kojem navodi pod točkom III da ne može prihvatiti moj ispravljeni nalaz i mišljenje iz razloga jer su vrijednosti pokretnina još uvijek velike tj. netočne i nerealne. Isto tako navodi da su pojedine procijenjene pokretne sastavni dio glavnog projekta. Navodi da je riječ o hidrauličnoj podiznoj platformi, plinske infra grijalice i toplinsko rashladna stanica.

Isto tako stečajni vjerovnik u svom podnesku iznosi podatke koji su vrijedili 2018 godine kada su kupljeni i montirani pokretni regali, od 720.000,00 kn ili 95.560,42Eur-a. Međutim u taj iznos stečajni vjerovnik nije uvrstio cijenu za H nosače za regale, pa tako podaci koje je iznio stečajni vjerovnik nisu točni.

Bez obzira što stečajni vjerovnik iznosi cijene koje su vrijedile 2018 godine, kod izrade procjene pokretne imovine koriste se podaci , tj. cijene koje vrijede u vrijeme izrade nalaza i mišljenja, što sam već u prvom obrazloženju naveo, pa tako za paletne regale prema ponudi od 24.10.2024 od PRIMAT Logistike vrijednost je 166.000,00 Eur-a bez PDV.

Stečajni vjerovnik nadalje navodi da za regal paletni ( red, broj 35.) prema navodima „bivših zaposlenika“ imao nabavnu cijenu prije 10 godina oko 5.000,00 Eur-a. Opet se stečajni vjerovnik vraća u prošlost te na osnovu toga osporava moj nalaz i mišljenje.

Kao što sam i naveo kod procjene pokretne imovine uzima se novo nabavna cijena i onda sa koeficijentima se dolazi do tržišne cijene pokretne imovine. Značenje svakog koeficijenta također sam predočio i obrazložio u svom usmenom i pisanom obrazloženju.

Pokretna imovina koju je stečajni vjerovnik naveo da bi trebala biti procijenjena u elaboratu za procjenu nekretnina, nije obuhvaćena sa tom procjenom prema dopuni vještačkog nalaza od stalnog sudskog vještaka Tomislava Perkovića od 05.11.2024 godine, koji je dostavio i ovom sudu, pa na osnovu toga, a u Registaru osnovnih sredstava su obuhvaćene, te na osnovu toga ja sam u svom elaboratu bio dužan ta osnovna sredstva obuhvatiti mojom procjenom.

Na osnovu gore iznesenih činjenica ostajem i dalje kod svog Elaborata o procjeni pokretne imovine , jer sam isti napravio korektno i bez podilaženja bilo kojoj strani u postupku.

